

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție,
sesiunea iulie-noiembrie 2022**

Comisia de evaluare pentru Secția Contencios Administrativ și Fiscal

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (7) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 960/2021, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD A 1033

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 16 alin. 7 din Regulament, de către curțile de apel ;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (6)-(7) din Regulament.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: *nu este cazul*
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: *nu este cazul*
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: *nu este cazul*

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: *nu este cazul*
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 18 alin. (3) din Regulament: *nu este cazul*
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: *nu este cazul*

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

- a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat - 9 puncte

Motivare: În urma evaluării tuturor hotărârilor puse la dispoziție, comisia apreciază că acest candidat are o capacitate de analiză și sinteză redusă, pentru motivele care sunt expuse în continuare. Astfel, prioritar și în acord cu exigențele Regulamentului privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor, se constată că există o disproporție vădită între părțile hotărârii care reprezintă susținerile părților și contribuția efectivă a

candidatului. Exemplele în acest sens sunt numeroase: hotărârea nr. 4 din selecția comisiei – într-o cerere de revizuire se preiau 18 pagini, iar apoi motivarea este comprimată într-o pagină; hotărârea nr. 14 – 11 pagini dintr-un total de 14 reprezintă preluarea susținerilor părților; hotărârea nr. 15 – după 65 de pagini reprezentând susținerile părților, într-un litigiu din domeniul achizițiilor publice, motivarea este de doar 8 pagini; hotărârea nr. 16 – 10 din cele 13 pagini sunt preluări ale argumentelor părților; hotărârea nr. 19 – 18 din 23 pagini nu sunt rodul contribuției proprii a candidatului; hotărârea nr. 23 – 21 pagini din 25 sunt preluate; hotărârea nr. 28 – 9 din 13 pagini sunt preluate fără vreo contribuție proprie a candidatului. Aceeași este situația și în cuprinsul hotărârii nr. 2 depuse de candidat, unde aspectele preluate numără 40 de pagini, comparativ cu cele 4 pagini ale motivării.

În unele ocazii, considerentele nu sunt rodul analizei judecătorului, ci reprezintă în majoritate inserții din jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție, contribuția candidatului fiind minimă (ex. hotărârea nr. 12). În alte situații, deși se invocă excepția inadmisibilității și excepția lipsei calității procesuale pasive (hotărârea nr. 24, p. 7-8), acestea nu mai sunt ulterior analizate de candidat. În fine, există hotărâri în cuprinsul cărora motivarea este extrem de restrânsă (hotărârea nr. 24 – o singură pagină).

Tot în această secțiune trebuie reținut că în cuprinsul hotărârii nr. 30 candidatul nu a procedat la verificarea competenței, iar la o simplă comparație rezultă că a considerat, în aceeași hotărâre, că o acțiune trebuie respinsă atât ca neîntemeiată (p. 3), cât și ca inadmisibilă (p. 4).

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat - 9 puncte

Motivare: Pe fondul unor contribuții proprii restrânse și a preferinței pentru preluarea masivă a susținerilor părților, hotărârile judecătorești analizate au probleme semnificative și în ceea ce privește coerența. Astfel, în condițiile în care liantul dintre starea de fapt, probele încuviințate și administrate și concluziile extrase de aici nu există, de regulă, matricea unei veritabile hotărâri judecătorești motivate nu este vizibilă.

În mai multe hotărâri se poate observa o exprimare deficitară, neadecvată, cu nepermise greșeli gramaticale: hotărârea nr. 15 – *“Categoriile de lucrări executate de P4 au fost executate în cadrul unei construcții de importanță socială similară X”*; hotărârea nr. 4 – *“A apreciat că sentința a cărei revizuire o solicită este nelegală pentru motivele pe care le vom expune în continuare”* (p. 8), respectiv *“În situația în care veți trece prin absurd asupra motivelor de nelegalitate enunțate la punctul 1 și 2 din motivele prezentate, vă rugăm să aveți în vedere următoarele motive de nelegalitate ce privesc fondul cauzei”* (p. 9); hotărârea nr. 28 – *“Curtea reține în primul rând faptul că, pârâta se găsește într-o evidență confuzie referitoare la înțelesul noțiunii de participare la adoptarea hotărârii, prin exprimarea abținerii”*; hotărârea nr. 1 – *“Căile extraordinare de atac nu pot fi admise decât în cazul existenței unor “defecte fundamentale” ale hotărârii, iar raportat la speța de față, Curtea nu identifică nicio circumstanță substanțială și imperativă de natură să justifice redeschiderea procesului”* (p. 7).

Aceeași este concluzia și în privința hotărârii nr. 23: *“Implicarea unui judecător într-o procedură de insolvență, supusă prevederilor Legii nr. 85/2014, determină ca acesta să devină judecător-sindic. În acest sens Legea nr. 85/2014, consacră sintagma „judecător – sindic” acestui organ care aplică procedura insolvenței și același articol de lege caracterul enunțativ al judecătorului sindic care aplică procedura insolvenței, caracterul enunțativ al enumerării desprinzându-se din teza introductivă a acestui text legal, prin calificarea ca „principale” a atribuțiilor menționate în mod expres. Formularea aleasă de legiuitor „principalele atribuții ale judecătorului-sindic în cadrul prezentei legii” trebuie interpretată în sensul că alături de atribuțiile principale arătate, judecătorului-sindic îi pot reveni și alte atribuții, al căror izvor se regăsește exclusiv în interiorul procedurii de insolvență reglementată de Legea nr. 85/2014, asupra căreia își exercită controlul de legalitate”*.

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat - 9 puncte

Motivare: Comisia a identificat probleme serioase și la nivelul argumentației. De exemplu, în cuprinsul hotărârii nr. 1, având ca obiect revizuire, deși calea de atac de retractare s-a limitat la cazul de revizuire prevăzut de art. 509 pct. 1, în considerente sunt redată toate ipotezele de revizuire prevăzute de lege.

Mai grav, în cuprinsul hotărârii nr. 4 se analizează o solicitare de revizuire întemeiată pe dispozițiile art. 509 pct. 9 Cod procedură civilă. În considerente, în special p. 18, se reține că citația nu ar îndeplini exigențele art. 153 alin. (1) Cod procedură civilă, fără a se observa că atunci când partea nu a fost legal citată, iar hotărârea s-a pronunțat în lipsa ei, motivul poate fi invocat pe calea contestației în anulare în baza art. 503 alin. (1) Cod procedură civilă.

În continuare, în practica hotărârii nr. 6, instanța invocă din oficiu excepția nulității recursului pentru neîncadrarea în criticile de nelegalitate prevăzute de art. 488 Cod procedură civilă, pe care nu o mai analizează, iar ulterior admite recursul pentru motivul prevăzut de art. 488 pct. 6 Cod procedură civilă. Argumentarea acestei soluții se face pe baza unor considerații generale care se regăsesc și în cuprinsul hotărârilor nr. 7, 8, 11 sau 17.

Dintre hotărârile depuse de candidat, în cuprinsul hotărârii nr. 2 motivarea este pur factuală, după cum se poate observa: *“Faptul că pârâta a arătat în fața instanței că ar dori postul din Craiova, dar fără a sesiza instanța cu o cerere de numire pe acest post și de anulare a numirilor sale anterioare, nu conferea UNNPR dreptul de a face propuneri de numire ignorând efectele obligatorii ale unor acte administrative constând în ordinul de numire, și în ordinul de asociere emise în conformitate cu legea și MJ de a emite astfel de ordine astfel că, nerespectarea unui act administrativ emis în conformitate cu legea, echivalează cu nerespectarea legii, motiv pentru care va admite acțiunea precizată și completată formulată de reclamanta și va anula deciziile nr. și emise de Biroul executiv al Consiliului Uniunii Naționale a Notarilor Publici și ordinele nr. și nr. emise de Ministerul Justiției. Situația juridică a postului din Baia de Aramă, post pe care a fost numită reclamanta era aceea că la momentul emiterii ordinului de numire acesta era deja preluat de CNP București și prin urmare nu era vacant și față de situația celorlalte candidate, în privința cărora opțiunile s-au materializat prin ordine de numire ce nu au fost contestate, ordine ce au intrat deja în circuitul juridic producând efecte juridice, singura care putea exprima o opțiune valabilă și putea fi numită pe postul vacant din localitatea era reclamanta motiv pentru care vor fi obligați pârâții să întocmească documentația pentru numirea reclamantei pe postul de notar public din circumscripția Judecătoriei..., localitatea”*

În hotărârea nr. 5 depusă de candidat, în recurs după casare, se menționează în dispozitiv că s-ar reține cauza pentru rejudecare în fond, deși în realitate ceea ce se rejudecă este recursul (după o incursiune de 42 de pagini în pozițiile părților și mersul procesului). De asemenea, la hotărârea nr. 6, dispozitivul este redactat deficitar, fără a se indica, după admiterea acțiunii, care dintre pârâte este obligată la plata cheltuielilor de judecată.

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Punctaj acordat - 5 puncte

Motivare: În urma analizei datelor statistice puse la dispoziție de curtea de apel rezultă că acest candidat soluționează de regulă hotărârile în termen rezonabil (durata medie de soluționare: 105 zile). Hotărârile sunt

redactate în general în termenul legal (număr mediu de zile de întârziere: 26 zile). Candidatul exercită și atribuții de analiză a practicii instanței de control judiciar.

V. Punctaj total: 32 puncte

Data: 4.11.2022

**Comisia de evaluare pentru Secția Contencios
Administrativ și Fiscal**

Președinte -

Membru -

Membru -
